

Dr. Wintermute, Berne/Geneva 2022

THE END OF SCIENCE./

The final solution to the political question.

What is presented in this text is nothing less than a new political paradigm which I hope will be soon accepted as the ultimate and only true political paradigm. According to this new paradigm, the goal of science is indistinguishable from the goal of politics, and the goal of science/politics is simultaneously the end of science/politics. Those who do not like, for instance, my definition of “right wing extremism”, shall be reminded of the doctrine of Thomas Kuhn, which states that there are no objective definitions. Only normal science is characterized by the fact that rules (axioms) are continuously empirically tested in order to corroborate or to falsify them, whereas the definitions of concepts (paradigms) must necessarily remain unchanged. During a phase of *scientific revolution*, on the other hand, the complementary event happens: the old definitions of concepts are radically criticized, which implies that science chooses to be selectively blind about the validity of axioms (rules) at this moment. However, as Karl Popper would insist, the so-called “myth of the framework” is not an entirely valid scientific construct, and a step-by-step approximation to objective truth is indeed possible. How is it possible? According to Popper, Arthur Schopenhauer’s philosophy is a safe ground for the postulates of evolutionary biology, insofar that each and everyone of us is aware of their own will as a thing-in-itself. But how do we know that we approach objective truth? Simply by the degree in which we have reached the *end of science*: the *success* of science is measured by our decreasing *reliance* on science.

Having read Karl Marx “Das Kapital”, volume 1 by the age of 20, “Das Kapital”, volume 2 by the age of 22, I came rapidly to the conclusion that not only most of those who have criticized Marx in the past, but also those who base their political faith on Marx, have done it for the completely wrong reasons, and it cannot even be said, that people inferred at least practically useful half-truths from their respective interpretations of Karl Marx – this has to do, among other things, with the fact that Marxian Political Economics was consequently taken for a Doctrine of Adaption, and not as the radical critique it had been intended to be, because the phenomenon “adaption” (implying an observation of social processes) was itself comprehended in a non-satisfying manner. However, the knowledge of the situation is itself part of the situation. “Well-fit behaviour” is precisely the kind of behaviour we would adopt, if we were well-fit individuals, and well-fit individuals are precisely those who adopt socially well-fit behaviour. From this necessary circularity, it can be easily inferred that it is formally undecidable whether a particular individual is well-adapted to society (or nature). Consciously wanting to adapt yourself to your environment (society/nature) is a self-contradictory, and therefore paradoxically a non-well-fit behaviour. Why should it be useful to know, whether (for instance) the author of a scientific treaty is well-renowned among their peers before we familiarize ourselves with their views? Are we sure whether this would speak in favor of the concerned individual, and if we aren’t sure about this, why not?

If Charles Darwin’s evolutionary doctrine contained information which could tell an individual what behaviour would be “rational” to adopt, it couldn’t be tautological, and would therefore be formally undecidable, that is, its truth value would itself be contingent. However, it is undeniable that Darwin’s argumentation is absolutely circular and tautological, and therefore flawless. This shall be our definite answer to all the idealist “woke” gender ideologues and crypto-conformists, who couldn’t do without relying heavily on Marx, Darwin and Sigmund Freud, but cannot either accept the necessary conclusions of these doctrines which therefore speak against them. The epistemological rupture with the orthodox Marx-interpretation as presented in this treaty was enabled partially through my reading of Elisabeth Dägling’s thesis on the *modus operandi* of the human brain, as well as Julian Jaynes thesis on the “origin of consciousness” and the “breakdown of the bicameral mind”. According to Elisabeth Dägling, there are exactly two complementary dispositions for drawing synthetic

conclusions (that is, in the terminology of C. S. Peirce, inductive and abductive inferences) hard-wired into the brain, one disposition she calls “predicative-logical-thinking”, the other disposition she calls “functional-logical thinking”. She also calls these dispositions “mental sexes”, but without explicitly linking them to masculinity/femininity, which should be done in my view. According to Julian Jaynes, on the other hand, the state of mind we call “consciousness” is a result and inheritance of the cultural revolution of Greek antiquity. Before that period, there had been a time, where humans didn’t have a consciousness (that is, in my interpretation the same as saying that they completely lacked the formal-analytical skill of deductive reasoning), and because of that, they – as I see it – didn’t have either “needs” (needs are conscious/rationalized desires) or “empathy” (empathy is the ability to construe a “theory of mind”). By today’s psychological classification, they would have fulfilled the criterion for schizophrenia, while the kind of schizophrenia based on the “functional” information processing would be named “attention-deficit-hyperactivity-disorder” and the other kind of schizophrenia based on the predicative information processing “high functioning autism”. How this base assumptions make new knowledge about late capitalist societies possible is revealed in my paper “Money, sex and incompleteness”, which is also the scientific base for the following “political compass” designed to help end politics and science itself.

POLITICAL COMPASS ACCORDING TO THE THEORY OF “MONEY, SEX AND INCOMPLETENESS”.

PHYSICAL SEX (biological disposition)	MENTAL SEX (neurological disposition)	PERSONALITY Combination of biological and neurological dispositions and spontaneous behaviour learned through conditioning.	BELIEF SYSTEM Consciously achieved political stance that corresponds to biological dispositions and behaviours learned through conditioning.
MALE Desires that which women have to offer in order to reproduce.	FUNCTIONAL Has abilities desired by women, respectively whose material results are desired by women; internal cognitive representation of knowledge through function-object-structures.	NEUROTICAL The “Ego” – that is, Society – dominates over the “Id”. Structural homosexuality/sexual perversion because of a lack of survival/sex drive. Theodor W. Adorno: “Totality and homosexuality are synonymous”.	LEFT-WING (Psychosis) (In favor of conspiracy theories and radical criticism of capitalism. Critic of anonymous domination through markets, intellectual domination through science and personal domination through the government.)
FEMALE Desires that which men have to offer in order to reproduce.	PREDICATIVE Has abilities desired by men, respectively whose material results are desired by men; internal cognitive representation of knowledge through argument-predicate-structures.	PSYCHOTICAL 1. Functional psychosis (:= AD(H)D 2. Predicative psychosis (:= autism) Psychotics go through the oedipal phase without internalizing satisfaction retardation. If a functional psychotic individual is a biological woman, she will nonetheless often not be able to live her sexuality and the same is true for predicative psychotics who are biological males.	RIGHT-WING (Neurosis) 1. Liberal (:= narcissist). 2. Conservative (:= egoist) 3. Right-wing extremist (:= sado-masochist) Liberals are in favour of criticism of capitalism, but against conspiracy theories. Conservatives are in favour of conspiracy theories, but against criticism of capitalism, whereas right-wing extremists are both against conspiracy theories and radical criticism of capitalism (they’re ultra-conformist individuals).

Womit muss das Ende der Wissenschaft gemacht werden? [SM-2022-06-29]

Was ich in diesem Text zur Darstellung bringe ist nichts Geringeres als ein neues politisches Paradigma, von dem ich hoffe, dass es in nicht allzu ferner Zukunft als einzig wahres politisches Paradigma akzeptiert werden wird. Denjenigen, denen beispielsweise meine Definition des Begriffs «Rechtsextremismus» nicht gefällt, sei einerseits mit dem Wissenschaftstheoretiker **Thomas Kuhn** gesagt: es gibt keine objektiv wahren oder falschen Definitionen (Paradigmata). Nur die *Normalwissenschaft* zeichnet sich dadurch aus, dass in ihr Regeln (Axiome) durch die Methode der *vorläufigen Bestätigung* bzw. *Falsifikation* einer beständigen Prüfung unterzogen werden, während indessen die Begriffsdefinitionen (Paradigmata) zwangsläufig konstant gehalten werden müssen. Während einer «*wissenschaftlichen Revolution*» ereignet sich der komplementäre Vorgang, dass Begriffsdefinitionen (Paradigmata) einer radikalen Kritik unterzogen werden, was impliziert, dass die Wissenschaft in diesem Moment gleichgültig gegenüber der Richtigkeit oder Falschheit von Axiomen ist. Andererseits ist mit **Karl Popper** zu sagen, dass der sogenannte «Framework-Relativismus» nicht unbegrenzt gilt, und dass durchaus eine schrittweise Annäherung an objektive Wahrheit möglich ist. Die Schopenhauer'sche Philosophie ist demnach eine sichere Grundlegung für die Postulate der Evolutionsbiologie, weil jeder und jede von uns den eigenen Willen als «Ding-an-sich» zu erkennen vermag. Nachdem ich bereits im Alter von 20 Jahren den ersten Band des «Kapital» von **Karl Marx** gelesen hatte, im Alter von 22 Jahren den zweiten Band des «Kapital», ist mir relativ rasch klar geworden, dass nicht nur die allermeisten derjenigen, die Marx kritisieren, es aus den falschen Gründen tun, sondern dass ebenso diejenigen, welche sich auf Marx berufen, es aus den falschen Gründen tun; und man kann nicht einmal sagen, dass die Leute aus ihrer falschen Marx-Interpretation halbwegs akzeptable Konsequenzen für die politische Praxis gezogen hätten – was unter anderem damit zu tun hat, dass man den Marxismus und die marxssche *Politische Ökonomie* konsequent als *Anpassungslehre* und nicht als *Kritik* interpretiert hat, weil das Phänomen «Anpassung» (was ein «Beobachten» gesellschaftlicher Prozesse impliziert), selbst völlig unzureichend verstanden wurde. Das Wissen um die Situation ist selbst Teil der Situation! «Angepasst» ist eben genau jenes Verhalten zu nennen, von dem man wüsste, dass es angepasst ist, wenn man angepasst wäre. Woraus folgt: es ist formal unentscheidbar, ob ein Individuum ans Kollektiv angepasst ist, und es ist ein widersprüchliches und (*daher!*) unangepasstes Verhalten, *Anpassung bewusst* anstreben zu wollen. Warum sollte es nützlich sein, zu wissen, ob z.B. ein Wissenschaftler von seiner Zunft anerkannt wurde oder wird? Sind wir uns so sicher, ob das für oder gegen das entsprechende Individuum sprechen würde, und wenn nicht, warum sind wir uns nicht sicher? Wenn die Darwin'sche Evolutionslehre *Informationen* darüber enthalten würde, welches Verhalten für ein Individuum vorteilhaft ist, könnte sie nicht *tautologisch* sein, und wäre somit selbst formal unentscheidbar, d.h. nur *kontingenterweise* wahr. Es ist aber völlig klar, dass der ganze Gedankengang Darwins absolut zirkulär und tautologisch, und eben deshalb *unfehlbar* ist. Dies sei all den idealistischen Gender-Ideologen und Krypto-Konformisten, die ohne Darwins und Marxens ideologische Steilvorlage nicht «könnten», mit ihr aber erst recht nicht «können», ins Poesiebuch geschrieben. Der Bruch mit orthodoxen Marx-Interpretationen wurde mir unter anderem durch Rezeption der Theorie über die Funktionsweise der Informationsverarbeitung des menschlichen Gehirns von **Elisabeth Dägling** ermöglicht, sowie durch die Rezeption von **J. Jaynes** Thesen über den Ursprung des Bewusstseins. Laut Elisabeth Dägling existiert eine Komplementarität zwischen einer Form synthetischer Schlussfolgerung welche sie «prädikativ» nennt und einer anderen, welche sie «funktional» nennt. An anderer Stelle bezeichnet sie diese unterschiedlichen Dispositionen in der Informationsverarbeitung auch als «mentale Geschlechter», ohne indessen eine weiblich/männlich-Zuordnung vorzunehmen, was m. E. durchaus angebracht wäre. Die These von Jaynes lautet dagegen, dass derjenige Zustand des Geistes, welchen wir «Bewusstsein» nennen, ein Produkt erst der kulturellen Revolution der griechischen Antike ist. Es gab eine Zeit, in welcher Menschen über keinerlei Bewusstsein (in meiner Interpretation: keinerlei Fähigkeit zu formal-analytischem Denken) verfügten, was in meinen Augen impliziert, dass sie ebenso wenig «Bedürfnisse» hatten (Bedürfnisse sind rationalisierte/bewusste Begierden!) und infolgedessen ebenso wenig «Empathie». (Empathie ist Einfühlung in ein bedürftiges Wesen!) Sie wären nach heutigen Begriffen «schizophren» zu nennen, wobei diejenige «Schizophrenie», die auf dem prädikativen Gehirntyp basiert, «autistisch» zu nennen ist, und diejenige Form von «Schizophrenie», welche auf dem funktionalen Gehirntyp basiert, derzeit mit dem Etikett «Aufmerksamkeits-Defizit-Hyperaktivitätsstörung» umständlich umschrieben wird. Wie sich aus diesen

Grundthesen neue Erkenntnisse über die kapitalistische Gesellschaft erzielen lassen, habe ich in dem Theorietraktat «Money, sex and incompleteness» dargelegt. Darauf basiert der nachfolgende Polit-Kompass:

POLIT-KOMPASS NACH DER THEORIE VON «MONEY, SEX & INCOMPLETENESS»:

<p>PHYSISCHES GESCHLECHT (angeborene Disposition)</p>	<p>MENTALES GESCHLECHT (angeborene neurologische Disposition).</p>	<p>PERSÖNLICHKEITSPROFIL (Kombination aus angeborenen Dispositionen und durch Konditionierung erworbene Verhaltensmuster).</p>	<p>WISSEN/IDEOLOGIE (Bewusst erworbene politische Haltung, die an Kombination aus angeborenen Dispositionen und Verhaltens-Konditionierungen ansetzt.)</p>
<p>MÄNNLICH (begehrt Frauen zwecks biologischer Reproduktion)</p>	<p>FUNKTIONAL (hat Fähigkeiten, welche Frauen begehren, bzw. deren materielle Resultate Frauen begehren; interne kognitive Repräsentation von Wissen durch <i>Funktion-Objekt</i>-Strukturen).</p>	<p>NEUROTISCH (Das 'Ich' – die Gesellschaft – dominiert über das 'Es', strukturelle Homosexualität/ sexuelle Perversion aufgrund eines schwach ausgebildeten Triebes. Theodor W. Adorno: «Totalität und Homosexualität gehören zusammen».)</p>	<p>LINKS (Psychotiker): befürwortet Verschwörungstheorien und Kapitalismuskritik. (Kritiker anonymer und persönlicher Herrschaft.)</p>
<p>WEIBLICH (begehrt Männer zwecks biologischer Reproduktion)</p>	<p>PRÄDIKATIV (hat Fähigkeiten, welche Männer begehren, bzw. deren materielle Resultate Männer begehren; interne kognitive Repräsentation von Wissen durch <i>Argument-Prädikat</i>-Strukturen).</p>	<p>PSYCHOTISCH</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Funktionale Psychotiker = AD(H)S 2. Prädikative Psychotiker = Autismus <p>Die PsychotikerInnen durchlaufen die Phase des Ödipuskomplexes ohne Verinnerlichung von Triebaufschub/Triebverzicht. Wenn eine funktionale Psychotikerin eine biologische Frau ist, kann sie dennoch oft ihre Triebe nicht ausleben. Wenn ein prädikativer Psychotiker ein biologischer Mann ist, kann er gleichermassen oft seine Triebe nicht ausleben.</p>	<p>RECHTS (Neurotiker)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Liberaler (:= Narzisst). Befürwortet Kapitalismuskritik, aber kritisiert Verschwörungstheorien. (Befürworter persönlicher Herrschaftsstrukturen, <i>Prädikativer Neurotiker</i>). 2. Konservativer (:= Egoist). Befürwortet Verschwörungstheorien, aber lehnt Kapitalismuskritik ab. (Befürworter versachlichter Herrschaftsstrukturen, <i>Funktionaler Neurotiker</i>). 3. Rechtsextremist (:= Ultra-Konformist). Jemand der sowohl Verschwörungstheorien als auch radikale Kapitalismuskritik ablehnt (Befürworter versachlichter und persönlicher Herrschaftsstrukturen/ <i>Sadomasochist</i>).